

WeMind AB
Sankt Eriksgatan 44
112 34 STOCKHOLM

Huvudman

WeMind AB (556720-3798)

Ärendet

Tillsyn av hem för vård eller boende (HVB) för barn och unga vid WeMind HVB Stegsholm.

Inspektionen för vård och omsorg (IVO) har granskat att verksamheten följer sitt tillstånd gällande antal barn och unga, föreståndare och lokaler. Tillsynen har omfattat barn och ungas upplevelse av att bo på WeMind och tillsynen har dessutom berört klagomål på verksamheten som kommit till IVO.

Beslut

Inspektionen för vård och omsorg (IVO) har inte uppmärksammat några brister inom de områden som tillsynen omfattat. IVO avslutar därför ärendet.

Skälen för beslutet

Vad IVO sett i sin tillsyn utvecklas nedan.

Verksamheten följer gällande tillstånd

IVO bedömer att verksamheten följer gällande tillstånd (dnr 6.3.2-17884/2016) i fråga om föreståndare, lokaler, målgrupp, ålder på de inskrivna ungdomarna samt antal inskrivna. Av 7 kap. 1 § SoL, framgår att ett hem för vård eller boende inte får drivas utan tillstånd.

Verksamheten har tillstånd att ta emot 23 pojkar i åldern 14-17 år med olika former av psykosociala svårigheter och behov. Pojkarna kan vara kvar i verksamheten fram till den dag de fyller 19 år.

Vid inspektionen har verksamheten 20 inskrivna pojkar i åldern 14-18 år fördelade på 3 boendehus. Föreståndaren beskriver att de inskrivna

har haft svåra relationer hemma. Föräldrarna har haft svårt att bemöta ungdomen och skolfrånvaron har varit hög eller så har de varit i skolan men inte gjort så mycket. Det finns ett visst utagerande (självskadebeteende, hot etc). Verksamheten tar inte emot ungdomar som har ett uttalat kraftigt utagerande beteende. Det finns olika orsaker till relationsproblemen. Det kan vara neuropsykiatriska funktionsnedsättningar, hälften av pojkarna har autism, och andra funktionsnedsättningar. Personalen är duktig att möta dessa barn.

Verksamheten använder sig av teckenekonomi för att uppmuntra och belöna det som barnen har svårt att göra. Det ska inte användas för att belöna frånvaro av beteende. Det används t. ex. vid ADL-träning, byta kläder, tandborstning med mera. Om ungdomen är självgående så används inte teckenekonomi. Verksamheten använder marker som varje vecka kan lösas in för att få extra veckopeng.

Lokalerna och föreståndaren är desamma som anges i tillståndet.

Allvarlig händelse

IVO bedömer att verksamheten har hanterat händelsen. Föreståndaren berättar att den hanterats som en avvikelse medan IVO menar att den bör hanteras inom ramen för lex Sarah och arbetet med det systematiska kvalitetsarbetet.

Vid inspektionen beskriver föreståndaren en händelse med en inskriven pojke som efter kontakt med sin socialsekreterare slog sönder flera fönster i boendet innan polis tillkallades och pojken omhändertogs.

Klagomål på verksamheten

IVO bedömer att verksamheten har kunnat redogöra för den situation som föranlett klagomålet som kommit in till IVO innan inspektionen. IVO vill påpeka ansvaret som verksamheten har att underrättar den placerande nämnden om de konsekvenser som ett beslut om umgängesbegränsning får. Detta anges i 4 kap. 2 § Socialstyrelsens föreskrifter och allmänna råd (HSLF-FS 2016:55) om hem för vård eller boende.

Klagomålet handlar bland annat om att en inskriven ungdom nekas använda sin egen mobil och dator för att ha kontakt med sin förälder, något som anses som begränsningsåtgärder. I ett yttrande skriver föreståndaren att detta beslut är ett beslut om umgängesbegränsning som placerande socialnämnd tagit och rätten fastställt då vårdnadshavaren stör placeringen och hindrar den vård som ska ges den unge. Ungdomen har möjlighet att använda dator för skolarbetet och får ringa till mamma ett antal gånger per vecka samt till moster och en granne. Den placerade är omhändertagen enligt lagen (1990:52) med

särskilda bestämmelser om vård av unga, LVU. Verksamheten påtalar även att de inte skulle medverka till att begränsa tillgång till dator eller telefon utan ett formellt beslut från placerande socialnämnd.

Vid inspektionen informeras föreståndaren om ytterligare klagomål med liknande innehåll.

Samtal med barn och ungdomar

Vid inspektionen pratade inspektörerna med en ungdom. Han trivs inte på boendet men det är okej. Han önskar att det fanns mer att göra och att han fick ha mer kontakt med sin familj.

Underlag

- Verksamhetens tillstånd dnr 6.3.2-17884/2016
- Yttrande från verksamheten
- Inspektionsprotokoll
- Klagomål på verksamheten

Ytterligare information

IVO genomförde en anmäld inspektion vid WeMind HVB Stegsholm den 21 maj 2021. I samband med inspektionstillfället pratade inspektörerna med 1 ungdom samt föreståndare.

Innan inspektionen fick verksamheten svara på ett antal frågor i ett skriftligt yttrande. Verksamheten hade inte svarat på IVO:s enkät för verksamhet. De inskrivna ungdomarna hade inte heller haft möjlighet att besvara en enkät. Föreståndaren förklarar detta med att han trodde att den utskickade enkätlänken var en påminnelse från 2020 års frekvens.

IVO har kommunicerat beslutsunderlaget med huvudmannen.

IVO ska enligt 3 kap. 19 § socialtjänstförordningen (2001:937), SoF inspektera HVB för barn och unga minst en gång per år och samtala med de barn och unga/ungdomar som samtycker till det.

Beslut i detta ärende har fattats av inspektör Ulf Modin. Inspektör Jeanette Ekstedt har deltagit i den slutliga handläggningen. Inspektör Christina Humble har varit föredragande.